



REGIONE PIEMONTE

CONSORZIO INTERCOMUNALE SOCIO ASSISTENZIALE "VALLE DI SUSÀ"

Con.I.S.A. "VALLE DI SUSÀ" - Piazza S. Francesco, 4 - 10059 SUSÀ (TO)

Tel. 0122 648 501 - Fax 0122 629 335

e-mail: conisa.segreteria@conisa.it - www.conisa.it - Cod. Fisc. 96020760011 - P. IVA 07262140010

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DELLA RESIDENZA ASSISTENZIALE FLESSIBILE (R. A. F.), DEL CENTRO DIURNO SOCIO-TERAPEUTICO RIABILITATIVO PER DISABILI (C. S. T.) E DEL CENTRO ADDESTRAMENTO DISABILI (C. A. D.) DI SANT'ANTONINO DI SUSÀ PERIODO 01/01/2011 – 31/12/2013.CIG:0537303475

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 3

Il giorno ventisei del mese di gennaio dell'anno duemilaundici alle ore 14.30 nella sala riunioni del Con. I. S. A. "Valle di Susa" - Piazza San Francesco n. 4 – Susa (TO) -, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura aperta per l'affidamento della gestione della Residenza Assistenziale Flessibile (R. A.F.),del Centro Diurno Socio-Terapeutico Riabilitativo per disabili (C .S. T.) e del Centro Addestramento Disabili (C. A. D.) di Sant'Antonino di Susa – periodo 01/01/2011 – 31/12/2013.

La suddetta Commissione, nominata con deliberazione del Consiglio di Amministrazione del Consorzio n. 63/2010 del 17/12/2010, è composta dai Sigg.ri:

Anna BLAIS: Direttore del Con. I.S.A. "VALLE DI SUSÀ" – PRESIDENTE;

Barbara MAURI: Responsabile Area Territoriale del Consorzio – COMMISSARIO;

Giorgio GUGLIELMO: Segretario del Consorzio – COMMISSARIO;

Pasquale GRASSANO: Direttore Responsabile del Distretto di Susa dell'A.S.L. TO3 – COMMISSARIO;

Michele GOLZIO: Dirigente Responsabile della S. C. Provveditorato dell'A.S.L. TO3 COMMISSARIO;

Paolo ALPE: Responsabile Area Amministrativa/Finanziaria del Consorzio con funzioni di SEGRETARIO della Commissione;

Alla Commissione sono devoluti i compiti previsti dagli artt. 61-62 del Capitolato Speciale d'Appalto.

Essendo presenti tutti i componenti, il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

La Commissione richiama il proprio precedente verbale n. 2 in data 19/01/2011.

La seduta della Commissione si svolge a porte chiuse per proseguire l'esame e la valutazione dei progetti gestionali relativi alla R. A. F., al C.S.T. ed al C.A.D. di Sant'Antonino di Susa presentati dai soggetti concorrenti ammessi.

Ultimata la lettura, la Commissione elabora il seguente giudizio di merito, seguendo un criterio comparativo tra i progetti gestionali :

	Cooperativa Sociale di solidarietà Promozion e Lavoro	Cooperativa Sociale Il Sogno di una cosa	Cooperativa Sociale Universiis	Consorzio di Cooperative e Coesa	Cooperativa Sociale Esserci
Individuazione di strategie gestionali che ripropongano modelli e stili di vita "familiari" e proposta organizzativa o-gestionale, con valorizzazione delle strategie di integrazione dei servizi nel contesto ambientale, del coinvolgimento delle famiglie, delle strategie di valutazione e verifica	Non sufficientemente descritto e dettagliato il progetto gestionale e le strategie di riproposizione del modello "familiare"	Descritta in modo dettagliato la dimensione tecnico professionale, che appare ben integrata con quella di tipo "familiare". Apprezzabili le proposte di ottimizzazione e sinergia fra i tre servizi, organizzati su modelli di gestione delle attività e del personale differenziati ma complementari.	Non sufficientemente descritto e dettagliato il progetto gestionale e le strategie di riproposizione e del modello "familiare".	Ben descritta l'organizzazione delle attività interne ed esterne ai servizi, con attenzione a rinforzare negli ospiti il vissuto di comunità quale "casa-famiglia". Interessanti la modularità e flessibilità nell'impiego del personale e l'interscambiabilità di spazi e attività.	Non sufficientemente descritto e dettagliato il progetto gestionale e le strategie di riproposizione del modello "familiare"
Proposte innovative, anche di	Interessante la proposta	Interessanti le proposte innovative	Apprezzabili le proposte ad esclusivo	Interessanti le proposte del	Interessanti le proposte

[Handwritten signatures and stamps are present in the bottom right corner of the page.]

<p>carattere sperimentale, attinenti le modalità gestionali dei servizi e proposte di interventi "pilota" da attivarsi ad esclusivo carico dell'aggiudicatario con l'indicazione e dei conseguenti oneri economici ed organizzativi</p>	<p>di agricoltura sociale, poco mirata al target quella del parent training per genitori di bambini disabili. Poco convincente il beneficio della pet therapy rispetto al numero elevato di utenti.</p>	<p>dei punti rete, dello scambio con un CD milanese, dell'aperice na, dell'apertura dell'ambulatorio infermieristico o alla cittadinanza e del progetto "aggiungi un posto a tavola". Apprezzabile e la proposta ad esclusivo carico dell'aggiudicatario di partenariato per la realizzazione di un nuovo CST.</p>	<p>carico dell'aggiudicatario: interior designer, reperibilità/presenza notturna OSS, parent training, soggiorno estivo per 10 ospiti e 8 operatori, 6 giorni di affiancamento iniziali in caso di aggiudicazione.</p>	<p>ristorante, dei servizi di emergenza e tregua programmata. Relativamente alle proposte a carico, non sono indicati i costi.</p>	<p>del Chiosco letterario, delle equipe specialistiche e dell'approccio protesico. Relativamente alle proposte a carico, non sono indicati i costi.</p>
<p>Personale: numero di personale impiegato, ruoli e funzioni del responsabile e unico, dei referenti coordinatori e del coordinatore infermieristico, contenimento del turn over, formazione e supervisione</p>	<p>Si rileva la mancanza nel progetto della pag 69, presumibilmente esplicativa del personale. Interessante la strategia di prevenzione del burn out.</p>	<p>Corretta articolazione e del personale proposto. Apprezzabile il modello di raccordo tra i diversi responsabili. Interessante le modalità di selezione e di contenimento del turn over.</p>	<p>Corretta articolazione del personale proposto. Debole la modalità di selezione del personale. Interessante la strategia di riduzione del turn over.</p>	<p>Corretta articolazione e del personale proposto. Apprezzabile il modello di raccordo tra i diversi responsabili. Corretta articolazione e del personale proposto. Apprezzabile il modello di raccordo tra i diversi responsabili. Interessante le modalità di selezione, di contenimento del</p>	<p>Insufficienti le indicazioni circa la presenza di personale sanitario nella RAF.</p>

[Handwritten signatures and stamps]

[Handwritten initials and marks]

				turn over e di prevenzion e del burn out.	
Conoscenza degli specifici problemi del territorio ed integrazione - conoscenza dei servizi socio-sanitari esistenti e individuazione di modalità di raccordo con gli stessi	Insufficiente e conoscenza del territorio e della rete dei servizi.	Ottima conoscenza dei servizi. Eccellenti le collaborazioni attive con associazioni, gruppi, servizi, strutture del territorio e non. Ottima conoscenza e buona collaborazione con la rete dei servizi socio-sanitari.	Insufficiente conoscenza del territorio e della rete dei servizi. Degna di nota la rete di contatti con due cooperative di tipo B del territorio.	Interessanti le proposte di attività in relazione ai bisogni evidenziati dal Piano di Zona. Buona rete di collaborazioni con associazioni e cooperative sia del territorio che al di fuori della Valle. Carenti le proposte di integrazione e con i servizi socio-sanitari.	Insufficiente e conoscenza del territorio e della rete dei servizi.

La Commissione procede poi ad attribuire i punteggi ,sempre applicando un criterio comparativo:

Cooperativa	Tem	Punteggio	Totale
PROMOZIONE LAVORO	Modalità Gestionali		16
	Proposte Innovative		3,5
	Personale		5,5
	Territorio e Rete		2
IL SOGNO DI UNA COSA	Modalità Gestionali		28
	Proposte Innovative		7
	Personale		9
	Territorio e Rete		12
UNIVERSIIS	Modalità Gestionali		19
	Proposte Innovative		7
	Personale		7,5
	Territorio e Rete		4

Handwritten signatures and stamps:
 - A large signature in blue ink at the top right.
 - A circular stamp with illegible text below it.
 - Another signature in black ink at the bottom right.

CONS. COESA PINEROLO	Modalità Gestionali		23	
	Proposte Innovative		5	
	Personale		9,5	
	Territorio e Rete		6	43,5
ESSERCI	Modalità Gestionali		15	
	Proposte Innovative		5	
	Personale		4,5	
	Territorio e Rete		4	28,5

Non sono pertanto ammesse alla fase successiva di gara, ai sensi dell'art. 54, ultimo comma, del Capitolato Speciale d'Appalto, le Cooperative Sociali ESSERCI, PROMOZIONE LAVORO ed UNIVERSIIS, avendo conseguito un punteggio relativo al progetto inferiore a 42/60.

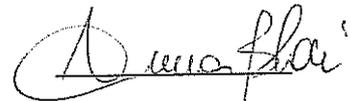
La Commissione aggiorna i lavori al 17 febbraio 2011 alle ore 11.00, presso la sede consortile di Susa –Piazza San Francesco n. 4, per procedere, in seduta pubblica, all'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi, vale a dire dal Consorzio COESA PINEROLO e dalla Cooperativa Sociale IL SOGNO DI UNA COSA.

La seduta termina alle ore 18.45.

Letto, confermato e sottoscritto

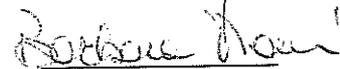
Anna BLAIS

Presidente



Barbara MAURI

Commissario



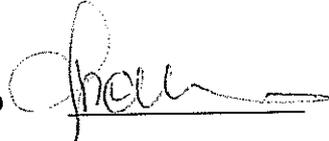
Giorgio GUGLIELMO

Commissario



Pasquale GRASSANO

Commissario



Michele GOLZIO

Commissario



Paolo ALPE

Segretario

